

APEL

CĂTRE MEMBRII SFÂNTULUI SINOD AL BISERICII ORTODOXE ROMÂNE IERARHILOR DELEGAȚI SĂ PARTICIPE LA SINODUL PAN-ORTODOX DIN CRETA - IUNIE 2016

**Preafericite Părinte Patriarh,
Înalt Prea Sfințiți Mitropoliți,
Prea Sfințiți Episcopi,
Membri ai Sfântului Sinod al B.O.R.**

Întrucât au rămas puține zile până la desfășurarea așa-numitului „Sinod pan-ortodox”, care va avea loc la Academia Ortodoxă din Creta, în perioada 16 - 27 iunie 2016, vă facem cunoscute câteva aspecte fără precedent în tradiția canonică și practica bisericească, aspecte care privesc nu doar organizarea și desfășurarea preconizatului eveniment, ci și implicațiile pe care acesta le are la nivelul întregii Ortodoxii și al Bisericilor locale. Ne vom referi în cele ce urmează, atât la problemele legate de organizarea sinodului, cât și la textele ce au fost pregătite, privind viitorul sinod.

Dorim să împărtășim Sfântului Sinod al B.O.R. frământările noastre legate de evoluția neconformă cu experiența și Tradiția, de neconcordanța dintre denumire și conținut, dintre termeni și realitățile dogmatice și canonice pe care le implică organizarea dezbaterilor și asumarea deciziilor unui astfel de organism al Bisericii. Precizăm că aceste frământări se înregistrează în tot spațiul ortodox, chiar dacă sunt dublate, totodată, și de o anumită rețineră sau chiar teamă de a fi mărturisite.

Într-un astfel de context, vă supunem atenției următoarele probleme concrete pe care le ridică organizarea și susținerea acestui sinod:

1. Denumirea sinodului
2. Reprezentarea
3. Valoarea dogmatică și canonică
4. Obiectivitatea temelor și dezbaterilor
6. Nevoile reale, ignorate evitate de sinod, dar grave pentru Ortodoxie în raport cu lumea actuală:
 - agresiunea mediatică, virtuală, pornografică
 - agresiunea ideologică a pansexualității și perversității la nivel regional și mondial, manifestată chiar și în cadrul sistemului de învățământ
 - criza familiei, a copiilor și a tineretului
 - colapsul spiritual și moral al societății moderne
 - discriminarea majorității de către diferitele minorități
 - utilizarea distructivă a tehnologiei, la nivelul persoanei și civilizației contemporane
 - riscul major al omogenizării culturilor, religiilor și civilizațiilor

Observații și obiecții

1. În primul rând, considerăm că **denumirea de „Sinod panortodox” este neortodoxă, deoarece „pan-ortodox” înseamnă „a tot ceea ce este ortodox”.**¹ Însă Biserica Ortodoxă, în întregul ei, este Biserica lui Dumnezeu, deci un asemenea sinod este doar un sinod ecumenic. Dacă un asemenea sinod nu este ecumenic, atunci Biserica Ortodoxă nu este Biserica lui Dumnezeu, ci este o erezie. De asemenea, sinodul nu poate fi numit „pan-ortodox”, deoarece mai multe Biserici (din Georgia, Bulgaria, Grecia și Sf. Munte Athos) și-au manifestat opoziția față de anumite texte care vor fi puse în discuție, în timp ce altele au anunțat că nu vor participa.²

2. Adunarea de la Creta nu poate fi numită nici „Mare Sinod”, întrucât nu toți episcopii sunt invitați să participe, ci doar câțiva desemnați. Potrivit Regulamentului, Patriarhul ecumenic *„invită Bisericile Ortodoxe Autocefale locale, în conformitate cu hotărârile luate la nivel panortodox, la Sinaxele Preaferiților Întâistătători, să-și numească reprezentanții lor la Sinod”*. Se ridică următoarele întrebări: **În ce calitate convoacă Patriarhul ecumenic acest sinod?** Nicăieri în tradiția canonică și practica bisericească, Patriarhia ecumenică nu are dreptul să invoce un sinod panortodox. **Cum poate un episcop să convoace un sinod în numele episcopilor din zona în care se află, și nu cu acordul lor, ca și când ar fi niște entități despărțite?** În Biserica Ortodoxă toți episcopii sunt egali.

3. De asemenea, **organizatorii încalcă una din condițiile fundamentale ale unui sinod, și anume libertatea de a participa la el.** În timp ce, în tradiția Bisericii, Sfintele și Marile Sinoade erau alcătuite din reprezentanțe ale Bisericii Autocefale, în cadrul cărora votau toți arhierii participanți, în virtutea egalității hirotoniei lor în treapta episcopală, la așa-zisul „Sfânt și Mare Sinod”, potrivit regulamentului, **nu votează toți arhierii din Sinod, ci doar Bisericile Autocefale prin înfiștătorii lor,** ceea ce contravine eclesiologiei ortodoxe și Dreptului canonic ortodox.³

4. Una din prevederile documentelor de la Chambesy din octombrie 2015, cuprinsă în articolul intitulat *„Relațiile Bisericii Ortodoxe cu restul lumii creștine”,* prevede că *„Biserica Ortodoxă recunoaște existența istorică a altor Biserici și Confesiuni creștine care nu se află în comuniune cu ea”*. Însă, potrivit Simbolului de Credință și a conștiinței de sine a Bisericii Ortodoxe, **Biserica este UNA.** Atunci cum de se vorbește despre alte „Biserici Creștine”? Este evident că aceste alte „Biserici” sunt eterodoxe⁴.

Utilizarea termenului de „Biserică” pentru alte confesiuni creștine se poate face doar în sens lingvistic/gramatical, dar nu și în sens ecleziologic.

5. De asemenea, în același articol, la punctul 6 se afirmă că: *„Potrivit naturii ontologice a Bisericii, unitatea acesteia este cu neputință de zdruncinat”,* în timp ce la sfârșitul aceluiași articol se spune că *„Biserica Ortodoxă, prin participarea ei la Mișcarea Ecumenică, are ca scop cert pregătirea căii care duce către unitate”*. Dar de vreme ce

¹ panortodoxie = ceea ce este pentru toată ortodoxia, pentru toată Biserica Ortodoxă. Cuvântul „panortodox” este unul impropriu, pentru că ar presupune că ortodoxia ar fi o denominațiune printre alte denominațiuni creștine, că ar fi „un grup de Biserici”, pe când Biserica Ortodoxă este singura Biserică lăsată de Hristos.

²<http://lonews.ro/sfantul-si-marele-sinod-panortodox/22529-sinodul-bulgar-decizii-privind-marele-sinod-panortodox.html>

³<http://www.comorinemuritoare.ro/acta/parinti-din-sfantul-munte-athos-despre-sfantul-marele-sinod-din-06-06-2016/>

⁴<https://all4romania.eu/textul-patriarhilor-ortodocsi-ce-pregateste-marele-sinod-panortodox-este-neortodox-sustine-profesorul-de-dogmatica-dimitrie-tselenghidis/>

unitatea Bisericii este un dat, atunci ce fel de unitate se mai caută în cadrul Mișcării Ecumenice?

6. Tot în documentele de la Chambesy, la punctul 3, se afirmă că: *„Responsabilitatea Bisericii Ortodoxe și misiunea sa ecumenică cu privire la unitatea Bisericii au fost exprimate în Sinoadele ecumenice”*. Sensul textului este că ar exista o Biserică din care Biserica Ortodoxă este parte și în care ea are această misiune ecumenică. Singura care mântuiește, însă, este Credința Ortodoxă și singura Biserică este cea întemeiată de Hristos. **Nu există mai multe biserici, ci doar Una, Sfânta, Sobornicească și Apostolească Biserică: Biserica Ortodoxă.**

7. Cincizecimea a fost una singură. Cum de se poate concepe acum existența mai multor „Biserici”? Care sunt criteriile de atestare și de recunoaștere a lor? Relativizarea acestor criterii și a termenilor de evaluare conduce la denaturarea Adevărului de Credință care în toată experiența trecută a Bisericii s-a bucurat de o verificare maximă atât prin normele dogmatice și canonice, cât și prin sângele mucenicesc. Un adevăr pentru care nu merită să mori nu este Adevăr. Pe acest de temelie ar fi trebuit structurat și elaborat un astfel de sinod.

8. Textul de la punctul 2 al conferinței de la Chambesy arată că: *„Biserica Ortodoxă își fundamentează unitatea pe faptul că a fost întemeiată de Domnul nostru Iisus Hristos și pe comuniunea întru Sfânta Treime și Sfintele Taine”*. În text se fac referiri multiple la „Biserici” și „Confesiuni”. Ne întrebăm care este diferența dintre ele, și ce element le caracterizează pentru ca unele să fie numite „Biserici” și alte „Confesiuni”?⁵ **În ceea ce ne privește, noi mărturisim o singură Biserică, iar toate celelalte sunt erezii și schisme.**

9. Referirea privind *„unitatea pierdută a creștinilor”*, precum și expresia *„pentru restaurarea unității creștine”* sunt complet greșite, deoarece Biserica nu a pierdut niciodată această unitate, așadar nu are nevoie să o regăsească, din moment ce Biserica lui Hristos nu a încetat și nu va înceta niciodată să existe. **Singura cale care conduce la unitate cu Biserica este doar întoarcerea ereticilor sau schismaticilor, în pocăință, la Una, Sfântă, Sobornicească și Apostolească Biserica a lui Hristos, Care, în conformitate cu articolul 1, este Biserica noastră Ortodoxă.**

10. Referirea la înțelegerea „tradiției Bisericii primare”, dă impresia că există o diferență ontologică între Biserica primară a celor șapte Sfinte Sinoade Ecumenice și continuarea Sa autentică până în prezent, în care se află Biserica noastră Ortodoxă. **Noi credem că nu există absolut nici o diferență între Biserica secolului XXI și cea din timpul Sfinților Apostoli și al Sfinților Părinți ai celor șapte Sinoade Ecumenice**, căci una dintre trăsăturile distinctive ale Bisericii pe care o mărturisim în Crez este că Acesta este apostolică.

11. Același text presinodal recunoaște Consiliul Mondial al Bisericilor care a fost înființat în 1948 de Noua Ordine Mondială spre a servi scopurilor mondializării religioase.⁶ Inițial, C. M. B. a avut drept scop promovarea ecumenismului sincretist inter-

⁵ <http://marturieathonita.ro/scrisoarea-mitropolitului-atanasie-de-limassol-adresata-sfantului-sinod-din-cipru-cu-privire-la-documentul-propus-pentru-sinodul-panortodox-si-intitulat-relatiile-bisericilor-ortodoxe-cu-intreaga-lu/>

⁶ Consiliul Mondial al Bisericilor este o organizație ce cuprinde 342 de „Biserici” din mai mult de 120 de țări de pe toate continentele, cu aproximativ 400 de milioane de credincioși din aproape toate denomi-națiunile creștine. Printre acestea se numără majoritatea Bisericilor Ortodoxe, Protestante și Anglicane, în timp ce biserica Romano-Catolică colaborează cu acest for mondial, fără a fi însă membră.

creștin, în ultimele decenii lărgindu-și țintele și promovând și ecumenismul sincretist inter-religii. Textul presinodal recunoaște diferitele texte emise de C. M. B. ca fiind obligatorii pentru „Marele Sinod” și pentru Biserica Ortodoxă.

12. Îngrijorătoare sunt și afirmațiile cu privire la căsătoriile mixte între ortodocși și neortodocși. Astfel, într-un comentariu cu privire la textul „Tainei Căsătoriei și Impedimentele sale”, în articolul 5a), se menționează: **„Căsătoria între ortodocși și non-ortodocși poate fi binecuvântată în funcție de acrvia canonică (canonul 72 al Sinodului Quinisext din Trullo). Cu toate acestea, ea poate fi celebrată din îngăduință și iubirea omului, cu condiția ca toți copiii din căsătoria în cauză să fie botezați și crescuți în Biserica Ortodoxă.”** Afirmația contrazice protejarea teologică a căsătoriei, ca Taină a Bisericii Ortodoxe, pentru că se folosește de maternitate, ca bază a botezării copiilor în Biserica Ortodoxă, pentru a legitima celebrarea căsătoriilor mixte, care sunt în mod clar interzise printr-o hotare sinodală ecumenică (72, Trullo).⁷

13. Se remarcă tendința vădită a structurilor puse în mișcare la nivelul Sinodului spre constituirea unei guvernări mondiale și a unei singure religii pentru conducerea lumii, străine și contrare Tradiției și Teologiei Ortodoxe.

14. Totodată, intențiile reale ale organizatorilor se reflectă și în implicarea, în organizarea Sinodului, a persoanelor cu pronunțate convingeri ecumeniste.

15. Nu în ultimul rând, una din reglementările așa-zisului „Sfânt și Mare Sinod”, contrară eclesiologiei ortodoxe, **impune hotărârile Sinodului tuturor membrilor Bisericii Ortodoxe, sub amenințarea că vor fi pedepsite toate grupurile de credincioși creștini care nu vor primi hotărârile lui.** Potrivit eclesiologiei ortodoxe și Dreptului canonic ortodox, hotărârile Sfintelor și Marilor Sinoade sau ale Sinoadelor Ecumenice, care privesc chestiuni de credință **trebuie supuse judecății și aprobate ori respinse atât de arhierii eparhioți, cât și de clerul, monahii și poporul ortodox.**⁸

Concluzii:

1. Sinodul de la Creta nu poate fi numit „sfânt”, „mare”, „pan-ortodox” sau „ecumenic”. Faptul că toate eforturile depuse de comisiile de specialitate, timp de 100 de ani, pentru identificarea unei formule adecvate, care să armonizeze denumirea și conținuturile, au dat greș **demonstrează că sursele și criteriile folosite pentru un astfel de demers nu au legătură cu dreapta credință, fiind străine de tradițiile ortodoxe, mai precis ecumeniste și de compromis. De asemenea, se remarcă terminologia de lemn, de propagandă, de factură mai mult tehnică și de protocol decât bazată pe texte de fond și de duh patristic ortodox.** Un limbaj conform cu agenda ecumenistă și corect politică.

2. Abaterile de la dreapta credință ne îndreptățesc să credem că acest sinod, mai bine zis sinaxă, ar putea comite aceleași abuzuri și greșeli ca și conferința din 1923, care a atras schisme și dezbinări. De altfel, în cartea „Sfântul și Marele Sinod al Bisericii Ortodoxe” (Ed. Basilica, 2016, autor Pr. Prof. Viorel Ioniță), se menționează că bazele acestui sinod sunt

⁷ <http://poruncaibirii.agaton.ro/articol/1190/note-privind-textul-presinodal-intitulat-relatiile-bisericii-ortodoxe-cu-restul-lumii-crestine-dimitrios-tselengidis>

⁸ <http://www.comorinemuritoare.ro/acta/parinti-din-sfantul-munte-athos-despre-sfantul-marele-sinod-din-06-06-2016/>

puse încă din 1923 și păstrează aceleași structuri.⁹ Cine conducea pe vremea aceea Patriarhia Ecumenică se poate afla cu ușurință.

Este vorba despre Patriarhul Ecumenic Meletie al IV-lea, care convoacă, în 1923, „Conferința Pan-Ortodoxă” de la Constantinopol, de schimbare a calendarului și modernizare a Bisericii (hotărându-se scurtarea posturilor, neobligativitatea veșmintelor clericale, posibilitatea căsătoriei clerului după hirotonie și a episcopilor etc.), ce a fost contestată la scurtă vreme de patriarhii Damian al Ierusalimului, Grigorie al IV-lea al Antiohiei, Fotie al Alexandriei, Dimitrie al Serbiei și Sf. Tihon al Moscovei. În iulie 1935, Patriarhul Meletie Metaxakis înnebunește și, după șase zile de chinuri și remușcări profunde, moare spunând: „**Vai mie, am dezbinat Biserica, am nimicortodoxia!**”. Moare la Zurich în Elveția și este îngropat la Cairo, în Egipt.¹⁰

3. Această formă de Sinod reprezintă o nouă autoritate în Biserica Ortodoxă, neavând nimic în comun cu celelalte sinoade și hotărâri ecumenice. De asemenea, nu are nici teme dogmatic, nici canonic și nici liturgic. Regulamentul de organizare este antitraditional și antisinodal, punând bazele unei noi eclesiologii a primatului, gândită de Mitropolitul Ioannis Zizioulas de Pergam¹¹ și întrevăzută deja în documentul semnat cu romano-catolicii în anul 2007, la Ravenna (Italia).¹²

4. Toate documentele Sinodului au fost concepute de un număr restrâns de persoane, detaliile nefiind cunoscute și dezbătute nici măcar de către toți membrii celor 14 Sinoade ale Bisericilor Locale. Astfel, se prevede o nouă formă de conducere, în care numai cei 14 capi ai Bisericilor au drept de vot. Această nouă formă de conducere este total străină Ortodoxiei și va impune o formă de autoritate în Biserică după modelul papal, în condițiile în care clerul și credincioșii nu sunt consultați.

5. În cazul în care Sinodul nu consultă poporul înseamnă că nu-l reprezintă. De asemenea, în situația în care participanții la sinod iau decizii fără să cerceteze problemele și nevoile reale ale credincioșilor, se dovedesc străini de slujirea lor, neavând dreptul să impună legi în care aceștia nu se regăsesc, complet străine de duhul ortodox.

ÎNTREBĂRI ADRESATE IERARHILOR, ÎN LEGĂTURĂ CU AȘA-ZISUL SINOD PAN-ORTODOX

1. Cum reflectă sinodul frământările și temerile credincioșilor legate de marile răsturnări de valori, crize spirituale, existențiale și regionale (cum ar fi islamizarea Greciei sub pretextul migrației refugiaților, pan-sexualismul, repetatele declarații comune cu Papa, potrivit cărora trebuie urgentată unirea Bisericii Ortodoxe cu cea

⁹ În anul 1924, în urma Conferinței pan-ortodoxe de la Constantinopol din 1923, Biserica Ortodoxă Română a hotărât schimbarea calendarului iulian, declarat „nu fără de lipsuri” cu calendarul gregorian. Hotărârile Conferinței de la Constantinopol au provocat disensiuni în urma cărora lumea ortodoxă s-a împărțit în două, pe de o parte – Bisericile Ortodoxe Greacă, Bulgară, Română și Patriarhiile Constantinopolului, Alexandriei și mai târziu a Antiohiei care au acceptat noul calendar, gregorian, și, pe de altă parte – Bisericile Ortodoxe Rusă, Sârbă și fracțiuni ale Bisericilor Ortodoxe Greacă, Bulgară și Română, Sfântul Munte Athos și Patriarhia Ierusalimului care au păstrat calendarul iulian până astăzi. Problema principală nu este, însă, schimbarea calendarului, ci schimbarea modului de raportare la tradiție. Una dintre consecințe a fost implicarea Bisericii în activități ecumeniste.

¹⁰ <http://www.ortodoxie-catolicism.ro/342/istoria-compromisurilor-patriarhia-ecumenica>

¹¹ <https://dogmaticaempirica.wordpress.com/tag/pozitiile-eretice-ale-mitropolitului-pergamului-ioannis-zizioulas/>

¹² <http://www.cuvantul-ortodox.ro/2008/12/09/documentul-de-la-ravenna-si-primatul-papei/>

Catolică, fără nici un semn de revenire la Ortodoxie a catolicilor)? Considerăm că respectarea rangului de ierarh al Apusului în persoana ereticului Papă este un semn de apostazie generalizată la nivelul Ortodoxiei, care nu a rămas și nu va rămâne fără urmări.

2. Cum au putut face abstracție toți organizatorii de poziția Sfinților din tot trecutul Bisericii, legată de ceea ce se petrece astăzi în toată lumea și de momentul crucial pe care îl traversează Biserica și Omenirea, deopotrivă? **Fac Sfinții parte din Biserică și din viața noastră sau trăim în paralel sau chiar în contradicție cu ei?**

3. Confuzia legată de structura și competențele Sinodului va duce spre o posibilă etichetare și incriminare a opozanților, care dau deja semne de neliniște și de nemulțumire în tot spațiul ortodox. **De ce li s-a dat acest prilej?**

4. Aveți cunoștință despre dezbaterile din Comisia de la Chambesy, desfășurate în perioada 16 - 20 februarie 2015, când s-a luat în discuție ca terminologia „orientări homosexuale” să fie înlocuită cu „orientări de altă natură”¹³, la presiunile Mitropolitului Ioannis Zizioulas și ale profesorului Vlasios Feidas, timp de 7 ore, după care 6 mitropoliți greci au cedat și au semnat? **Aveți cunoștință în ce compartiment al sinodului este inclusă această dezbatere și la în ce mod va fi abordată?**

5. Ortodoxia a rezolvat toate problemele interne, toate formele de schismă și de apostazie din interior, ca să se preocupe de soarta eterodocșilor? A rezolvat problema ideologiei homosexuale și a agresiunii mediatice sexuale și pornografice¹⁴, pentru a se ocupa de alte confesiuni care nici după 60 de ani de ecumenism nu dau semne de revenire la Adevăr, dar prin care Ortodoxia scade continuu? Oare nu sunt ochi de văzut care să discearnă aceste deosebiri izbitoare?

6. Cum întreținem legături ecumenice cu cei ce sfâșie trupul Bisericii și răpesc oile?

7. Care a fost intervenția Patriarhiei la nivelul instituțiilor statului în raport cu toate abuzurile ONG-urilor pro-homosexualitate prin proiectele derulate în școli, cu acordul tacit al Ministerului Educației, al Inspectoratelor școlare, directorilor de școli, al inspectorilor de religie?¹⁵ Aveți cunoștință de programele de educație sexuală derulate de organizații precum **Sexul vs. Barza, Tineri pentru Tineri, Semper Musica sau **Accept**, în unitățile de învățământ din România, programe care furnizează elevilor materiale cu un conținut licențios, reprezentând adevărate îndemnuri la desfrânare? Unde este eficiența departamentelor de relații cu instituțiile de stat și locale în toate aceste probleme grave? S-au luat măsuri? **Dacă s-au luat, unde sunt rezultatele?****

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă informăm că:

- **Nu recunoaștem prin acest sinod o nouă formă de autoritate, în afară de cea existentă în Biserică, din vremea Sfinților Părinți și până astăzi.**

¹³<http://www.cuvantul-ortodox.ro/recomandari/2015/03/15/homosexualitatea-pe-agenda-comisiilor-ce-pregatesc-sinodul-panortodox-mitropolitul-ioannis-zizioulas-ar-fi-promovat-un-amendament-pro-homosexualitate-respins-de-reprezentantii-bisericilor-rusiei/>

¹⁴<http://www.culturavietii.ro/2013/05/10/educatie-sexuala-sexualizare-pervirtire-copiilor-sexul-vs-barza-castitate/>

¹⁵ <http://www.cuvantul-ortodox.ro/recomandari/2015/08/01/tot-mai-aproape-de-educatie-sexuala-obligatorie-in-scoli-despre-o-cauza-nestiuta-a-cresterii-incidentei-violurilor-in-societatile-occidentale/>

- Ne exprimăm dezacordul cu privire la abolirea practicii tuturor Sfintelor Sinoade Locale și Ecumenice în vigoare până în prezent, în care se dorea ca fiecare episcop să poată dispune de propriul său vot.

- De asemenea, considerăm că acest sinod nu este reprezentativ la nivelul întregii Ortodoxii, deoarece are arii de participare și de răspundere restrânse, trebuind să se limiteze la aceste competențe.

- Pentru a fi validat canonic, un sinod nu trebuie să se separe de duhul și doctrina Sfintelor Sinoade care l-au precedat, precum și de învățătura Sfinților Părinți și a Sfintelor Scripturi, și nu trebuie să lase să se aștearnă nici o umbră de îndoială asupra formulării și mărturisirii Adevărului de credință.

- Considerăm că niciunul dintre planurile de „unire” sau „înfrățire” prevăzute de acest sinod nu are de-a face cu Biserica lui Hristos. Ecumenismul este - după cum spunea părintele Dumitru Stăniloae - „panerezia”¹⁶ secolului XX”, fenomen menit să dizolve, prin globalizare, credința creștin ortodoxă.

Dacă tot acest demers periculos și fără precedent în istoria și viața Bisericii va genera schismă în Biserica Ortodoxă, responsabilitatea și-o asumă organizatorii, susținătorii și semnatarii acestor documente. Și știm de la Sfinții Părinți că păcatul schismei sau al lipsei de unitate nu poate fi șters nici cu moarte martirică.

De aceea, Vă rugăm să interveniți cu măsurile potrivite, astfel încât acest sinod din Creta să-și respecte limitele și competențele, pe măsura responsabilităților ce decurg din conținuturile dezbătute. Vă rugăm, de asemenea, să răspundeți în mod judicios la frământările clerului și credincioșilor pe care îi păstoriți, **așa cum au făcut-o celelalte Biserici locale – ale Georgiei, Bulgariei, Greciei și Antiohiei** – atât în privința aspectelor contradictorii ale sinodului, cât și privind o informare absolut necesară și obiectivă a publicului, referitoare la sinod.

Făcând parte din Biserică în calitate de mădulare vii ale Trupului tainic al Mântuitorului Iisus Hristos, avem dreptul de a interveni în problemele legate de Credința și Biserica noastră Ortodoxă și a pune cuvânt și mărturie ca acestea să nu aibă de suferit.

În consecință, Vă rugăm ca în ședința Sfântului Sinod al B.O.R. din 6-7 iunie 2016, să reprezentați și să susțineți Dreapta Credință și poporul credincios potrivit cu mandatul primit de la Mântuitorul Iisus Hristos și de la Sfinții Părinți pentru viața și mântuirea credincioșilor și nu după interesul sau orientările unui singur segment al Bisericii și duhului acestei lumi, după modelul catolic și protestant. În opera de mântuire și de răscumpărare a neamului omenesc, nu se poate opera cu jumătăți de măsură sau de Adevăr.

Pentru zilele care au mai rămas până la sinodul din Creta din 16-27 iunie, Vă rugăm să stăruiti în rugăciune pentru noi și pentru întreaga Ortodoxie, astfel încât și noi și Preasfinții Voastre să putem împlini cât mai deplin cuvântul Arhimandritului Arsenie Papacioc: **„În momentul ăsta istoric, pune-te în ordine și atunci devii un punct de reper”. „Adevărul e Unul. Și dacă unul singur ține Adevărul, acolo e Biserica. Nu e numai**

¹⁶ Termenul „eretic” nu este o insultă, ci un indicator al condiției celor abătuți de la învățătura de credință ortodoxă. Potrivit orthodoxwiki.org, „un eretic este o persoană care, în calitate de creștin, creează controverse, disensiuni doctrinare și dezbinări cu privire la credința Bisericii Ortodoxe. Ereticul continuă să-și susțină ideile greșite chiar și atunci când este corectat de Biserică”.

fracțiune din Biserică, e Biserica întreagă. Aveți ocazia să fiți acel unul. Nu vă jucați cu Adevărul.”

Când Credința este primejduită nu ni se cade a tăcea, după cum spun Sfântul Teodor Studitul, Sfântul Grigorie Teologul și alți mari Sfinți și Părinți ai Bisericii.

Clerul și poporul credincios din țara noastră, dar și din întreaga Ortodoxie, copiii nevinovați și tinerii însetați de Dumnezeu își pun toată speranța în dragostea și purtarea de grijă a Preasfințiilor Voastre, pentru sufletele și mântuirea lor.

Vă rugăm, NU dezamăgiți încrederea și speranțele noastre și dați-ne încă un prilej pentru a Vă iubi, a Vă cinsti și a Vă asculta, ca turmă binecuvântată a Lui Dumnezeu, în Dreapta Credință și în Adevăr!

Semnatare:

1. Fundația Sfinții Martiri Brâncoveni Constanța
2. Asociația Simplu Constanța
3. Asociația BUCOVINA PROFUNDĂ
4. Asociația ProVita Bucovina
5. Fundația Sfinții Martiri Brâncoveni - Suceava
6. Asociația Oamenilor de Afaceri Creștini Ortodocși
7. Fundația Pentru Oameni
8. Asociația Creștin Ortodoxă Mama Olga
9. Asociația Prietenii Sf. Efreem cel Nou din Sf. Gheorghe, județul Covasna

Se alătură demersului și:

1. Mircea Pușcașu
2. Silviu Aronet
3. Constantin Barariu
4. Cornel Constantin
5. Anca Ion
6. Mircea Radea
7. Bucuroiu Cristian Nicolae
8. Sorina Halaicu
9. Irina Nastasiu
10. Marcel Bouroș
11. Magda Chebac